



**BERGSSTATEN**

BESLUT

Sid 1(8)

2019-01-11

Dnr BS 22-728-2014

Delg.nr 10/2019

Tertiary Gold Ltd  
c/o Foyen Advokatfirma KB  
Box 7229  
103 89 Stockholm

**Tertiary Gold Ltd:s ansökan om bearbetningskoncession för området Kyrkberget K nr 1 i Storumans kommun, Västerbottens län**

---

**Beslut**

Bergmästaren avslår Tertiary Gold Ltd:s, 03098061, (Bolaget) ansökan om bearbetningskoncession enligt minerallagen (1991:45) för området Kyrkberget K nr 1.

**Koncessionsområdet**

Det sökta koncessionsområdet omfattar en yta om 184,1300 hektar och begränsas av räta linjer mellan hörnpunkter med koordinater i SWEREF 99TM enligt följande.

Hörnpunkt	N-koordinat	E-koordinat
1	7 241 015,27	585 530,62
2	7 240 249,79	584 959,76
3	7 240 737,23	584 458,53
4	7 241 349,82	584 440,63
5	7 242 253,52	583 851,83
6	7 242 658,33	584 232,83
7	7 241 449,99	585 442,6

Karta över koncessionsområdet Kyrkberget K nr 1, upprättad den 26 september 2014 bifogas detta beslut (bilaga 1).

Den planerade verksamheten ligger vid Kyrkberget cirka 30 kilometer nordväst om Storuman. I närheten till det planerade verksamhetsområdet finns skyddade områden, Natura-2000 området Kyrkbergstjärnen och naturreservatet Kyrkberget. Det sökta etableringsområdet utgör kärnområde för Ubmeje Tjeälddie samebys (Samebyn) renskötsel och fyller många funktioner såsom trivselland, sambandsområde, betesområde, uppsamlingsområde, förbindelsepunkt, flyttled och rastbete. Flera av dessa funktioner är utpekade som riksintresse för rennäringen.

Koncessionsområdet omfattar mark inom undersökningstillståndet Granlidknösen nr 1 som innehas av Bolaget.

### **Bakgrund**

#### *Bergsstatens handläggning av ärendet före den 1 december 2016*

Bolagets ansökan om bearbetningskoncession för området Kyrkberget K nr 1 kom in till Bergsstaten den 30 juni 2014, ansökan avser koncessionsmineralet flusspat. Koncessionsområdet är utpekad som riksintresse för rennärning samt riksintresse för värdefulla ämnen och material. Prövningen hos Bergsstaten och länsstyrelsen Västerbotten (länsstyrelsen) omfattade endast koncessionsområdet. Länsstyrelsen bedömde vid avvägningen enligt 3 kap. 10 § miljöbalken mellan de motstående riksintressena att värdefulla ämnen och material skulle ges företräde före rennärning. Bergmästaren delade länsstyrelsen bedömning och beviljade den 18 februari 2016 bearbetningskoncession för området Kyrkberget K nr 1. Samebyn, i egenskap av sakägare, och Urbergsgruppen överklagade bergmästarens beslut och yrkade att beslutet skulle upphävas.

#### *Regeringens beslut den 1 december 2016*

Regeringen beslutade den 1 december 2016 att upphäva bergmästarens beslut om bearbetningskoncession för området Kyrkberget K nr 1 och att lämna tillbaka ärendet till bergmästaren för ny behandling. Regeringen anförde som skäl för att lämna ärendet åter att rättsläget har förtydligats genom Högsta förvaltningsdomstolens dom den 22 februari 2016 i mål nr 2047-14 i fråga om vilken markanvändning som ska prövas i ett ärende om bearbetningskoncession. Enligt regeringen ska ansökan avseende Kyrkberget K nr 1 prövas av Bergsstaten som första instans med utgångspunkt från den bedömning som Högsta förvaltningsdomstolen har gjort i fråga om vad prövningen av ett koncessionsärende enligt minerallagen ska omfatta.

#### *Bergsstatens handläggning av ärendet efter den 1 december 2016*

Med anledning av regeringens beslut att återförvisa ärendet avseende ansökan om bearbetningskoncession för området Kyrkberget K nr 1 till Bergsstaten vidtogs en ny granskning av befintligt underlag i ärendet. Med utgångspunkt från vad en prövning av en ansökan om bearbetningskoncession ska omfatta enligt Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i mål nr 2047-14 begärde Bergsstaten att miljökonsekvensbeskrivningen skulle kompletteras med följande uppgifter. Redogörelse för samtliga driftsanläggningar och markanvändningen för dessa anläggningar utmärkta på karta. Redogörelse för anläggning av nya vägar eller åtgärder på befintliga vägar för den sökta koncessionen och markanvändningen för dessa vägar utmärkta på karta. Bergsstaten upplyste om möjligheten att redovisa alternativa placeringar av driftsanläggningar och vägar. Vidare begärde Bergsstaten redogörelse från Bolaget om den planerade verksamhetens direkta och indirekta påverkan inom den redovisade markanvändningen. Bergsstaten begärde också redogörelse för den sökta verksamhetens eventuella påverkan på näraliggande skyddade områden, t ex Natura 2000-områden och naturreservat.

Ansökan och den av Bolaget reviderade miljökonsekvensbeskrivningen har som en följd av den nya behandlingen av ärendet kungjorts på nytt i lokaltidningar och Post- och Inrikes Tidningar. Berörda fastighets- och övriga kända sakägare har genom meddelande underrättats om ansökan samt tillställts innehållsförteckning till den reviderade



miljökonsekvensbeskrivningen med uppgift om var kompletta handlingar finns tillgängliga. Inkomna erinringar från Samebyn och Urbergsgruppen har översänts till länsstyrelsen, det har inte kommit in några ytterligare synpunkter angående koncessionsansökan till Bergsstaten.

#### *Samråd med länsstyrelsen*

Bergsstaten remitterade den 14 juni 2017 ansökan om koncession till länsstyrelsen med begäran om yttrande enligt 8 kap. 1 § minerallagen med utgångspunkt från det samlade underlaget i ärendet.

Länsstyrelsen påpekar i sitt svar på remissen att tidigare tillstyrkande till bearbetningskoncessionen, den 4 maj 2015, endast avsåg koncessionsområdet och att länsstyrelsens tidigare ställningstagande inte gäller längre. Länsstyrelsen anser att underlaget avseende Kyrkberget K nr 1 behöver kompletteras med en fördjupad rennäringsanalys och en fördjupad analys av verksamhetens påverkan på Natura 2000-området Kyrkberget. Kompletteringarna erfordras för att länsstyrelsen ska kunna ta ställning till den sökta koncessionen och motiverar sin begäran om kompletteringar i huvudsak enligt följande. Rennäringsanalysen behöver utvecklas vad gäller direkt och indirekt påverkan på rennäringsområdet. Eftersom den sökta verksamheten berör utpekade riksintressen rennäringsområdet samt värdefulla ämnen och material behöver länsstyrelsen ett kompletterat underlag för sin bedömning om en gruvetablering kan tillåtas. I miljökonsekvensbeskrivningen har Bolaget redovisat att vägen mellan anrikningsverket och sandmagasinet samt returvattenledningen kommer att gå i nära anslutning till Natura 2000-området Kyrkbergstjärnen. Vidare har Bolaget uppgett att inventering och eventuella åtgärder till skydd för kalkkärrsgrynsnäcken ska vidtas i samband med upprustning av vägen. Bolaget hänvisar även till den hydrologiska utredningen som anger att ingen grundvattensänkning till följd av gruvverksamheten kommer att påverka Natura 2000-området. Länsstyrelsen uppger att det krävs ytterligare redogörelse från Bolaget om påverkan på Natura 2000-området för att länsstyrelsen ska kunna bedöma om det krävs provning av Natura 2000-tillstånd.

Efter kompletteringar från Bolaget yttrade sig länsstyrelsen på nytt den 12 juli 2018 och framför att miljökonsekvensbeskrivningen är tillräcklig för att ta ställning i ärendet. Vid tillämpningen av 3 och 4 kap. miljöbalken har länsstyrelsen beaktat alla markanspråk som är en följd av den sökta koncessionen och avstyrker att bearbetningskoncessionen medges. Med utgångspunkt från Bolagets klargörande att Natura 2000-området Kyrkbergstjärnen inte kommer att påverkas på ett betydande sätt anser länsstyrelsen att Natura 2000-tillstånd inte krävs. Inledningsvis vidhåller länsstyrelsen sin bedömning från år 2015 då endast koncessionsområdet provades och koncessionen tillstyrktes med företräde för värdefulla ämnen och material framför rennäringsområdet utifrån bedömningen att det var möjligt för Samebyn att ta sig förbi koncessionsområdet med långtgående försiktighetsmått. När praxis nu har ändrats och bedömningen ska avse hela den planerade gruvverksamheten finner länsstyrelsen att koncessionsansökan inte kan tillstyrkas med den utformning som Bolaget föreslår. Eftersom sandmagasinet och klarningsdammen föreslås placeras inom ett område som är utpekade som riksintresse för rennäringsområdet, men inte utpekade som riksintresse för värdefulla ämnen och material, aktualiseras inte en avvägning enligt 3 kap. 10 § miljöbalken. Området ska därmed skyddas mot åtgärder som påtagligt kan försvåra för rennäringsområdet. Bolaget har föreslagit skyddsåtgärder för rennäringsområdet de åtagit sig respektive säger sig vara villiga att överväga och menar att dessa åtgärder möjliggör samexistens mellan näringarna. Trots att

länsstyrelsen ser positivt på Bolagets förslag till skyddsåtgärder har Bolaget inte kunnat visa att åtgärderna i tillräckligt stor utsträckning motverkar eller förebygger den olägenhet som uppkommer för rennäringen. Länsstyrelsen anser inte att det finns några tillräckliga skyddsåtgärder för att förhindra att påtaglig skada på rennäringen uppkommer vid den lokalisering av sand- och klarningsmagasin som Bolaget har valt. Anläggningarna planeras inom kärnområde av riksintresse för rennäringen. Kärnområdet är en viktig del i ett funktionellt samband för rennäringens bedrivande. Bolaget har enligt länsstyrelsen inte visat att det är möjligt att föreskriva skyddsåtgärder för rennäringen som säkerställer att verksamheterna rennäring och gruvnäring kan samexistera.

Länsstyrelsen har inhämtat yttrande från Storumans kommun vid två tillfällen. I svaret på den första remissen efterfrågar Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden kompletterande uppgifter från Bolaget och anser att bearbetningskoncessionen kan beviljas om dessa ytterligare uppgifter inte utgör motsättningar att medge koncessionen. Kommunen anser dels att Bolaget måste visa att den sökta verksamheten inte påverkar skyddade områden negativt och dels att en utredning enligt lagen om kulturminnen krävs om inte den arkeologiska utredningen utvidgas. Kommunen framför även att dagbrottet bör återfyllas för att området ska kunna återgå till ursprunglig miljö. Vid den andra remissomgången meddelar kommunen att Bolagets ytterligare uppgifter är kompletta och att samhällsbyggnadsnämnden inte har några ytterligare synpunkter.

Bergsstaten och länsstyrelsen och har mottagit yttranden från Samebyn och Urbergsgruppen.

Samebyn vidhåller att den sökta koncessionen inte ska meddelas då en gruvetablering inom det aktuella området omöjliggör en ekonomisk bärkraftig och naturlig rennäring för Samebyn. Sammanfattningsvis framför Samebyn att miljökonsekvensbeskrivningen inte är tillräckligt utförlig, att prövningen enligt minerallagen och miljöbalken ifrågasätts av FN:s kommitté mot rasdiskriminering och att prövningen ska ske även utifrån Sveriges internationella åtaganden. Vidare vill Samebyn särskilt understryka att det aktuella etableringsområdet utgör ett kärnområde för Samebyn och att delar av det sökta verksamhetsområdet är utpekade som riksintresse för rennäringen. För Samebyn finns inom det funktionella sambandsområdet endast en fungerande flyttled kvar, flyttleden sträcker sig genom koncessionsområdet och det planerade dagbrottet. Etableringsområdet kommer således att dela Samebyn i två delar. Området där gruvan planeras är av avgörande betydelse för Samebyns fortsatta möjlighet bedriva renskötsel. Samebyn hemställer att Bergsstaten håller muntlig förhandling i ärendet. Samebyn har efter att ha tagit del av Bolagets kompletterade rennäringensanalys yttrat sig igen och framför att kompletteringen inte förändrar deras inställning och vidhåller att Kyrkberget K nr 1 inte ska beviljas.

Urbergsgruppen erinrar om sitt överklagande av Bergsstatens beslut av den 18 februari 2016 att bevilja Kyrkberget K nr 1 och framför att de vidhåller sin ståndpunkt att koncessionen inte bör beviljas. Urbergsgruppen hänvisar till Högsta förvaltningsdomstolens dom i mål nr 2047-14 och påpekar att effekter utanför koncessionsområdet måste beaktas. Den sökta gruvverksamheten är oförenlig med och medför stora konsekvenser för renskötsel, Kyrkbergets naturreservat, naturvärden samt djurliv och fiske i anslutning till det sökta området. Med hänsyn till förekomst av alunskiffer är det olämpligt att bedriva prospektering och gruvdrift i området. Gruvan

planeras i närhet till Sveriges sjunde största vattenmagasin och Urbergsgruppen kräver särskilt att vattendirektivet ska beaktas.

### Motivering

Enligt 4 kap. 2 § första stycket minerallagen ska en bearbetningskoncession meddelas om en fyndighet som sannolikt kan tillgodogöras ekonomiskt har blivit påträffad och fyndighetens belägenhet och art inte gör det olämpligt att sökanden får den begärda koncessionen. Av tredje stycket framgår att 3 och 4 kap. miljöbalken ska tillämpas i ärenden om beviljande av koncession. Enligt fjärde stycket ska, om ett ärende om beviljande av koncession avser en verksamhet som senare ska prövas även enligt miljöbalken eller andra lagar, 3 och 4 kap. miljöbalken tillämpas endast vid den prövning som sker i koncessionsärendet. Av femte stycket jämfört med 6 kap. 9 § miljöbalken följer att bergmästaren senast i samband med avgörandet av ärendet ska ta ställning till om den miljökonsekvensbeskrivning som ska fogas till koncessionsansökan kan godtas. Enligt sjätte stycket får en koncession inte strida mot detaljplan eller områdesbestämmelser.<sup>1</sup>

Enligt 8 kap. 1 § tredje stycket minerallagen i ärende om beviljande av bearbetningskoncession ska bergmästaren, när det gäller tillämpningen av 3, 4 och 6 kap. miljöbalken, samråda med länsstyrelsen i det eller de län där koncessionsområdet ligger.

I 4 kap. 8 § miljöbalken anges att användning av mark- och vatten som kan påverka ett naturområde som har förtecknats enligt 7 kap. 27 § första stycket 1 eller 2 miljöbalken och som omfattar verksamheter eller åtgärder som kräver tillstånd enligt 7 kap. 28 a § miljöbalken får komma till stånd endast om sådant tillstånd har lämnats.

För att få exploatera fyndigheter av koncessionsmineral krävs bearbetningskoncession. Bergsstaten prövar och kan bevilja bearbetningskoncession om de grundläggande krav som anges i 4 kap. 2 § minerallagen är uppfyllda.

Bolagets ansökan om bearbetningskoncession avser koncessionsmineralet flusspat, den planerade brytningsverksamheten avser dagbrott. Bolaget har företett utredning avseende malmbevisningen och redovisat beräkning av mineraliseringar inom det sökta området. Beräkningen är utförd och undertecknad av kvalificerad person i enlighet med JORC. Beräkningen är baserad på rådata från borrhålsloggar och analyser. Till rapporten med beräkningen har fogats profiler med borrhål, haltdiagram samt analyser.

Den indikerade mineraltillgången beräknas innehålla 25 miljoner ton med en genomsnittlig halt om 10,28 procent flusspat. Den antagna mineraltillgången beräknas innehålla 2,7 miljoner ton med en genomsnittlig halt om 9,57 procent flusspat.

Mot bakgrund av den utredning som Bolaget har redovisat avseende malmbevisningen finner bergmästaren att Bolaget har visat att fyndigheten Kyrkberget K nr 1 sannolikt kan tillgodogöras ekonomiskt.

---

<sup>1</sup> Vid handläggning och prövning av ärenden som har inletts före utgången av år 2017 ska 4 kap. 2 § minerallagen i dess lydelse före Lag (2017:961) trädde ikraft den 1 januari 2018 tillämpas.

I det aktuella ärendet har bergmästaren funnit att arronderingsförhållandena inte utgör hinder att bevilja koncessionen. Fyndighetens belägenhet gör inte intrång eller utgör hinder för någon annan verksamhets bearbetningskoncession. Vid en ansökan om bearbetningskoncession kan fyndighetens art ha särskild betydelse på sådant sätt att det från nationell synpunkt är angeläget att fyndigheten bearbetas av viss exploatör. Det koncessionsmineral som ansökan för området Kyrkberget K nr 1 omfattar utgör enligt bergmästarens uppfattning inte hinder för att medge Bolaget i egenskap av exploatör den sökta koncessionen.

Den sökta koncessionen är inte belägen inom detaljplanelagt område och för det sökta området gäller inte heller några områdesbestämmelser.

I ett ärende om bearbetningskoncession ska bergmästaren samråda med länsstyrelsen i det eller de län där koncessionsområdet ligger vilket följer av 8 kap. 1 § tredje stycket mineralagen. Beträffande nu aktuellt ärende har samrådsförfarandet utmynnat i ett ställningstagande från länsstyrelsen som innebär att Kyrkberget K nr 1 inte ska medges då koncessionen skulle medföra påtaglig skada på rennäringsen.

Bergmästaren har konstaterat att det inte föreligger hinder att bevilja Kyrkberget K nr 1 med utgångspunkt från malmbevisningen, arronderingsförhållandena, fyndighetens art och att området inte är detaljplanelagt eller förenat med områdesbestämmelser. Länsstyrelsen har dessutom konstaterat att det inte krävs Natura 2000-tillståndsprövning beträffande Kyrkbergstjärnen. Den avgörande frågan vid bergmästarens bedömning i ärendet Kyrkberget K nr 1 är frågan om lämpligheten av markanvändningen. Mot bakgrund av länsstyrelsens ställningstagande kan bergmästaren välja att besluta i enlighet med länsstyrelsens bedömning och avslå ansökan om bearbetningskoncession. Bergmästaren kan å andra sidan välja att hänskjuta ärendet till regeringen för avgörande om bergmästaren anser att det finns skäl att frångå länsstyrelsens bedömning.

Samebyn har framfört att en gruvetablering kommer att konkurrera ut renskötseln i området. Enligt Samebyn finns endast en fungerande flyttled kvar och den sträcker sig genom koncessionsområdet och det planerade dagbrottet. Samebyn understryker att sand- och klarningsmagasinet kommer att lokaliseras utanför riksintresse värdefulla ämnen och material men inom riksintresse för rennäringsen. Bolaget anser att det framgår av deras fördjupade rennäringsanalys att den påverkan som förväntas uppstå på rennäringsen främst består av försvårande möjligheter att flytta renar förbi gruvområdet. Den påverkan som uppstår kommer Bolaget att kompensera genom skyddsåtgärder. Mot bakgrund av rennäringsanalysen och de skyddsåtgärder Bolaget är villigt att åta sig anser Bolaget att det endast kommer att bli en liten påverkan på rennäringsen och att det finns möjlighet till samexistens.

Det råder stor skillnad i vad som har framförts från Bolaget respektive länsstyrelsen och Samebyn vad gäller deras inställning till omfattningen av påverkan på rennäringsen. Bergmästaren konstaterar även att det har framförts delade meningar om huruvida, och för vilka delar av det sökta verksamhetsområdet, en avvägning enligt 3 kap.10 § miljöbalken ska göras i ärendet. Det står klart att det sökta koncessionsområdet är ett område som kräver en intresseavvägning mellan två motstående riksintressen, mineralutvinning och rennäringsen. Meningarna går dock isär mellan Bolaget, Samebyn och länsstyrelsen om hur 3 kap. 10 § miljöbalken ska tillämpas. Bolaget anser att den

omständigheten att gruvans sand- och klarningsmagasin placeras utanför riksintresse värdefulla ämnen och material inte innebär att riksintresset mineralutvinning slutar att ha betydelse och förespråkar en bedömning av områdena i stort. Samebyn däremot anser att riksintresset rennärning per automatik ska ha företräde eftersom sand- och klarningsmagasinen endast avser område skyddat för rennärningen. Länsstyrelsen har uttryckligen förklarat att det aldrig blir aktuellt med en avvägning enligt 3 kap. 10 § miljöbalken mellan olika intressen eftersom placeringen av sand- och klarningsmagasinen endast avser område skyddat för rennärningen.

Länsstyrelsen vidhåller att samexistens mellan de motstående riksintressena värdefulla ämnen och material respektive rennärning är möjlig inom koncessionsområdet med långtgående försiktighetsåtgärder men avstyrker koncessionen på den grunden att samexistens mellan gruv- och rennärning inte är möjlig beroende på valet av lokaliseringen av sand- samt klarningsmagasinet. Bergmästaren vill påpeka att Bolaget efter kommunikering av länsstyrelsens yttranden har uttalat sig enligt följande.

*”Efter noggranna utredningar har det endast bedömts möjligt att placera driftsanläggningarna utanför riksintresseområdet för mineral. Utan ett sandmagasin eller en klarningsdamm går det inte att driva en gruva, vilket leder till att det inte heller går att utvinna den viktiga fyndigheten flusspat.”*

Bergmästaren kan därmed utgå från att valet av placering av driftsanläggningar, inklusive sand- och klarningsmagasin, är utrett av Bolaget och står fast. Prövningen i koncessionsärendet ska därför avse markanvändningen för fyndigheten, driftsanläggningarna och vägarna i enlighet med vad Bolaget har redovisat och som har beaktats av länsstyrelsen vid tillämpningen av hushållningsbestämmelserna i miljöbalken.

Bolaget har påpekat att sociala aspekter såsom arbetstillfällen och att flusspat, som är ett kritiskt material som behövs för välfärden, har tillmätts för lite betydelse i länsstyrelsens bedömning. Bergmästaren noterar att länsstyrelsen förvisso har nämnt de samhällsekonomiska aspekterna men att placeringen av sand- och klarningsmagasinet enligt länsstyrelsen blir den avgörande aspekten i det aktuella ärendet. Bergmästaren kan bekräfta att flusspat har listats av EU som ett av de material som bedöms som kritiska för vårt samhälle och välfärden. Bergmästaren kan inte bortse från att en etablering av gruvverksamhet skulle medföra positiva samhällsekonomiska effekter för Storumans kommun och att Kyrkberget K nr 1 förvisso är en stor fyndighet och resurs med betydelse för välfärden. Trots detta finner bergmästaren inte skäl att frångå länsstyrelsens bedömning att den avgörande frågan är den påverkan på rennärningen den sökta gruvetableringen kan komma att medföra.

Genom samrådet med länsstyrelsen har det klarlagts att en gruvetablering med placering av driftsanläggningar inom ett kärnområde av riksintresse för rennärningen skulle innebära påtaglig skada för Samebyn. Kärnområdet utgör en naturlig samlingsplats och en viktig del i ett funktionellt samband för rennärningens bedrivande. Bolagets förslag på skyddsåtgärder bedöms inte kunna säkerställa en samexistens mellan ren- och gruvnäring i området. Bergmästaren fäster särskild vikt vid att länsstyrelsen gör bedömningen att inte finns några förutsebara och rimliga skyddsåtgärder som skulle vara



tillräckliga för att förhindra att påtaglig skada uppstår på rennäringsen med den utformning av verksamheten som Bolaget har valt.

Efter en samlad bedömning finner bergmästaren att vad som har framkommit i ärendet visar att samexistens mellan Samebyns bedrivande av rennäringsen i området och Bolagets planerade verksamhet inte är möjlig. Bolagets ansökan om bearbetningskoncession för området Kyrkberget K nr 1 ska därmed avslås.

Bergmästaren har inte funnit skäl att tillgodose Samebyns begäran om muntlig förhandling i ärendet.

#### **Miljökonsekvensbeskrivning**

Vid granskningen av Bolagets miljökonsekvensbeskrivning avseende Kyrkberget K nr 1 har bergmästaren funnit att den är tillräckligt omfattande och uppfyller kraven enligt 6 kap. miljöbalken.

#### **Hur man överklagar**

Detta beslut kan överklagas hos Regeringen, näringsdepartementet (bilaga 2).

#### **De som deltagit i beslutet**

Beslut i detta ärende har fattats av bergmästare Åsa Persson efter föredragning av juristen Elinor Alfredsson. I den slutliga handläggningen har även gruvingenjören Cecilia Lund deltagit.

Åsa Persson

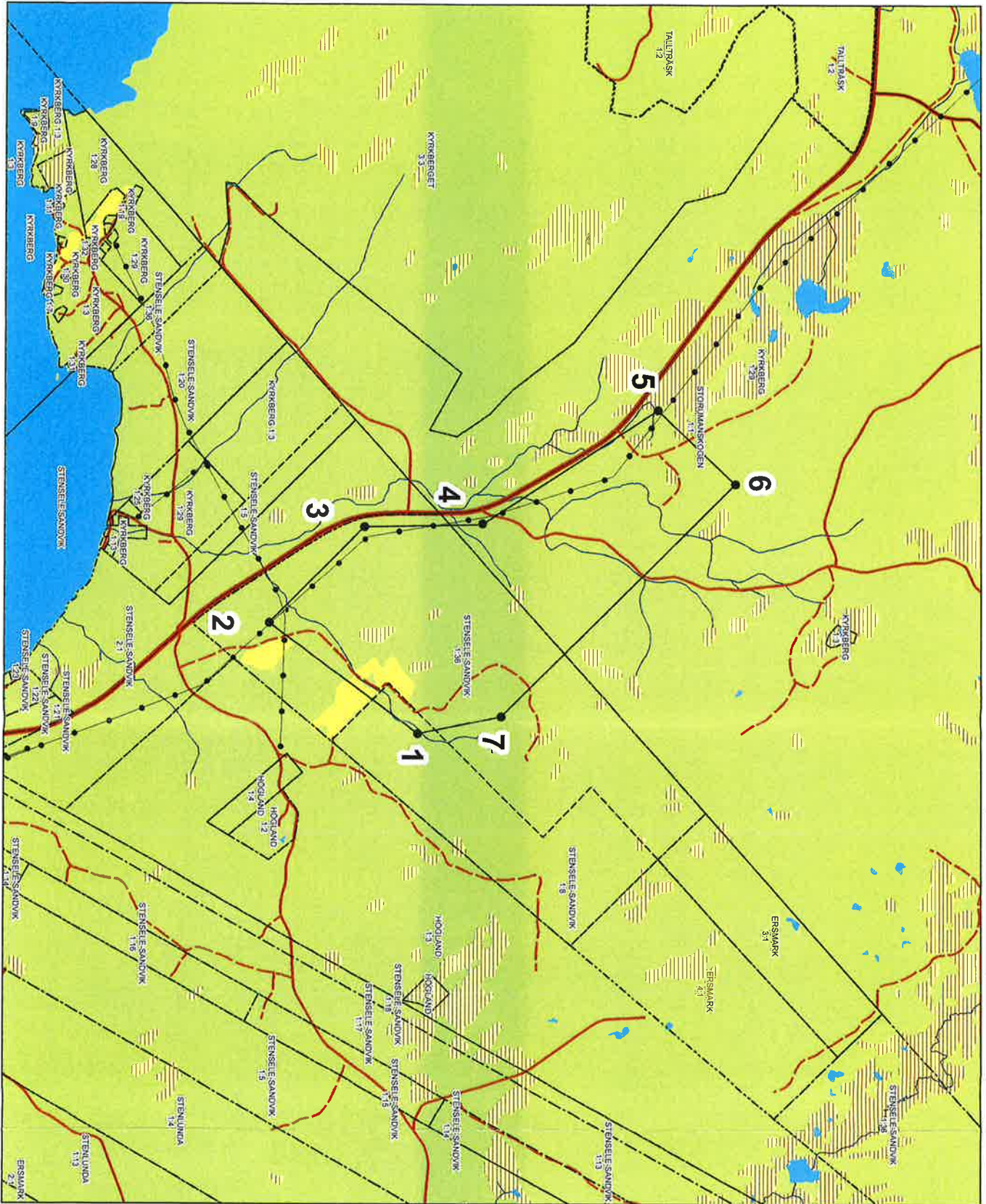
Elinor Alfredsson

#### **Bilagor**

Bilaga 1, Koncessionskarta över koncessionsområdet Kyrkberget K nr 1 upprättad den 26 september 2014.

Bilaga 2, Överklagandehänvisning

Bilaga 3, Sändlista



**Gold Associates**  
 Bearbetningskoncession  
 Tertiary Minerals  
 Storuman kommun, Västerbotten län

Projekt nr: 1351230319  
 Scale (A3): 1:20 000  
 Datum: 2014-09-26  
**BILAGA 1C**

**Teckenförklaring**

- Koncessionsområde
- Fastighetsgräns
- Kraftledning, fördelning
- Allmän väg, klass II
- Allmän väg, klass III
- Biväg/gata
- Särme biväg
- Bäck/dike
- Sankmark
- Sankmark, svårframkomlig
- Vatten
- Aker
- Övrig mark, oklassificerad

PID	Easting	Northing
1	585530.62	7241015.27
2	584959.76	7240249.79
3	584458.53	7240737.23
4	584440.63	7241349.82
5	583851.83	7242253.52
6	584232.83	7242658.33
7	585442.60	7241449.99

Kartan upprättad 2014-09-26  
 av  
 Rickard Sundkvist

0 500 1 000 m  
 Koordinatsystem: SWEREF 99TM



## BERGSSTATEN

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om ni vill överklaga bergmästarens beslut ska ni skriva till **Regeringen, Näringsdepartementet**.

Överklagandet ska vara skriftligt och ställas till Regeringen, Näringsdepartementet **men skickas till Bergsstaten, Varvsgatan 41, 972 32 Luleå** eller [mineinspect@bergsstaten.se](mailto:mineinspect@bergsstaten.se).

I överklagandet ska ni ange:

- Vilket beslut som ni överklagar, ange beslutets diarienummer.
- Varför ni anser att beslutet ska ändras och vilken ändring ni vill ha.
- Ni ska ange ert namn, telefonnummer, postadress och e-postadress.
- Om ni anlitar ombud ska ombudets namn, telefonnummer, postadress och e-postadress anges.

Ert överklagande ska ha kommit in till Bergsstaten **inom tre veckor från den dag då ni fick del av beslutet**.

Om ni behöver upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till Bergsstaten, telefon 0920-23 79 00.