



BERGSSTATEN

BESLUT

Sid 1(9)
2023-04-24
Dnr BS 22-254-2018

Boliden Mineral AB
936 81 Boliden

Bearbetningskoncession enligt minerallagen för området Liikavaara K nr 2 i Gällivare kommun, Norrbottens län

Beslut

Bergmästaren beviljar Boliden mineral AB, 556231-6850, bearbetningskoncession enligt minerallagen (1991:45) för området Liikavaara K nr 2. Bearbetningskoncessionen innebär rätt till utvinning och tillgodogörande av koppar, silver, molybden och guld.

Bearbetningskoncessionens giltighetstid är 25 år från den dag då beslutet vinner laga kraft.

Beskrivning av koncessionsområdet

Koncessionsområdet omfattar en yta om 47,46 hektar och begränsas av räta linjer mellan hörnpunkter med koordinater i SWEREF 99TM enligt följande.

Hörnpunkt	N-koordinat	E-koordinat
1	7453296	761921
2	7453893	761825
3	7453923	762009
4	7453129	762717
5	7452307	762850
6	7452271	762628
7	7452921	762523
8	7452936	762622
9	7453094	762596
10	7453067	762423
11	7453205	762401
12	7453193	762327
13	7453358	762301

Området Liikavaara K nr 2 ligger inom fastigheterna Gällivare Liikavaara 2:5, Gällivare Liikavaara 4:3, Gällivare Liikavaara 4:7, Gällivare Liikavaara 4:8, Gällivare Liikavaara 4:27, Gällivare Liikavaara 5:2, Gällivare Liikavaara 5:3, Gällivare Liikavaara 5:8 och Gällivare Liikavaara S:3. Fastigheternas del i koncessionsområdet kommer att beräknas i samband med att mineralersättningen fastställs för första gången enligt 7 kap. 7 § minerallagen.

Koncessionsområdet omfattas av Boliden Mineral AB (hädanefter sökanden) undersökningstillstånd Liikavaara nr 1021. Området är beläget 15 kilometer sydost om Gällivare tätort, Gällivare kommun och i direkt anslutning till det nuvarande koncessionsområdet Liikavaara K nr 1. Fyndigheten är huvudsakligen belägen inom befintligt koncessionsområde, Liikavaara K nr 1. Fyndigheten ligger inom område av riksintresse för värdefulla ämnen och material enligt 3 kap. 7 § andra stycket miljöbalken.

Karta över koncessionsområdet Liikavaara K nr 2, upprättad den 13 februari 2017, bifogas detta beslut (se bilaga 1).

Bakgrund

Ansökan

Ansökan om bearbetningskoncession för området Liikavaara K nr 2 med bifogad miljökonsekvensbeskrivning och karta kom in till Bergsstaten den 16 mars 2018. Ansökan avser koncessionsmineralen koppar, silver, molybden och guld och en koncessionstid om 25 år. Sökanden har den 28 september 2018 kompletterat ansökan med bland annat en reviderad miljökonsekvensbeskrivning.

Av ansökan framgår bland annat att det sökta koncessionsområdet är beläget i direkt anslutning till det nuvarande koncessionsområdet Liikavaara K nr 1 och att fyndigheten huvudsakligen är belägen inom befintligt koncessionsområde, Liikavaara K nr 1. Det tillkommande koncessionsområdet kommer enligt sökanden att innebära att hela fyndigheten kan brytas ut, vilket bedöms utgöra god hushållning med naturresurser.

Fyndigheten stryker SSV-NNO och stupar brant mot väster. Mineraliseringen har en längd på cirka en och en halv kilometer och en bredd på tvåhundrafemtio meter. Fyndigheten är känd till ett djup på cirka fyrahundra meter. I öster skärs Liikavaara av en brant förkastning som troligtvis begränsar malmens utsträckning söderut.

Verksamheten planeras bestå av brytning av malm och gråberg under cirka åtta år i ett dagbrott. Den årliga malmbrytningen bedöms bli ett till femton miljoner ton. Malmen kommer transporteras till Bolidens anrikningsverk vid Aitikgruvan för anrikning. Det gråberg som bryts placeras i upplag väster om dagbrottet i Liikavaara. Inför ansökan om miljötillstånd enligt miljöbalken kan det även bli aktuellt att överväga om gråberg ska föras till Aitik för placering på där befintliga upplag. Inom verksamhetsområdet planeras därmed för ett mindre industriområde intill dagbrottet samt upplag av morän och

gråberg. Den planerade produktionen i Liikavaaradagbrottet kommer, under de år driften pågår, ersätta motsvarande tonnage malm från Aitikdagbrottet.

Det sökta koncessionsområdet ligger inom undersökningstillståndet Liikavaara 1021 som innehas av Boliden, varför företrädesrätt enligt 4 kap. 3 § minerallagen föreligger. Vidare föreligger inget hinder enligt 4 kap. 4 § minerallagen.

Några sådana områden som avses i 17 kap. 3 § finns inte inom eller i omedelbar närhet till det sökta koncessionsområdet.

Kungörelse och underrättelser

Ansökan och miljökonsekvensbeskrivningen har kungjorts i tidningarna Norrbottens-Kuriren och Norrländska Socialdemokraten samt i Post- och Inrikes Tidningar. Berörda fastighetsägare och övriga kända sakägare har underrättats om ansökan och tillställts kopia av ansökan, icke-teknisk sammanfattning och innehållsförteckning av miljökonsekvensbeskrivningen samt information om var kompletta handlingar i ärendet finns tillgängliga. Den 6 december 2022 underrättades ytterligare några sakägare. Dessa har tillställts en kopia av ansökningshandlingarna med information om att kompletta handlingar finns tillgängliga hos Bergsstaten och på Bergsstatens hemsida.

En samlad skrivelse från ett större antal närboende har inkommit vari i huvudsak följande synpunkter framförts.

Det yrkas att Bergsstaten avslår ansökan. Koncession K nr 2 bör inte beviljas eftersom Bolidens vilja att verkligen bryta malmkroppen ökar väsentligt om bolaget får koncession för hela den hittills kända malmkroppen. De närboende vill inte att gruvbrytning ska starta alls, eftersom de då tvingas bort från sina hem och marker och då miljön i närområdet påverkas mycket negativt för oöverskådlig tid. De närboende kommer att få betala priset för Bolidens kommande miljardvinster. De vill bo kvar och ha kvar sina hem och sin tätortsnära byalivsstil, som de aktivt har valt. Dessutom värnar de om naturen i Gällivare kommun och Norrbotten.

Sverige har enligt lag sagt sig vara beredd att följa Europakonventionen artikel 8, om att var och en har rätt till skydd för privat- och familjeliv. De är många närboende som hittills är mycket besvikna på de ersättningsförslag och så kallade förhandlingsmetoder som Boliden presenterat. Bolaget försöker att få dem att acceptera ersättningslösningar som inte alls har samma eller likvärdig funktion. Alla dessa tvetydigheter och tvångssituation med en motpart som inte är lyhörd för deras behov, gör att deras psykiska hälsa påverkas redan nu på ett mycket negativt sätt. De vill dessutom att staten respekterar lagen om de mänskliga rättigheterna. På grund av detta vill de att ansökan av koncession K2 avslås.

Samråd med Länsstyrelsen

I enlighet med 8 kap. 1 § minerallagen har bergmästaren begärt yttrande från Länsstyrelsen Norrbotten gällande tillämpningen av 3, 4 och 6 kap. miljöbalken. Länsstyrelsen Norrbotten har den 10 maj 2019 inkommit med yttrande till Bergsstaten

där sammanfattningsvis följande framförs. Länsstyrelsen i Norrbottens län anser att ansökt verksamhet medför en risk för betydande påverkan på ett Natura 2000-område. För denna risk för påverkan finns inget giltigt tillstånd och detta utgör hinder för att bevilja en bearbetningskoncession. Länsstyrelsen anser därför att Bergsstaten ska avslå ansökan.

Övrigt

Sökanden har den 20 juni 2019 meddelat att tillstånd enligt 7 kap. 28 a § miljöbalken (Natura 2000) kommer sökas hos Mark- och miljödomstolen och hemställt om att Bergsstaten därför avvaktar med att meddela beslut i ärendet till dess att Natura 2000-frågan har prövats och avgjorts slutligt.

Sökanden har den 28 februari 2022 inkommit med dom från Mark- och miljödomstolen (dom meddelad 2021-04-29 i mål nr M 2672-18). Av domen går att utläsa att Mark- och miljödomstolen funnit att den verksamhet vid Liikavaara som omfattas av ansökan om ändringstillstånd är tillätlig och att tillstånd enligt miljöbalken kan meddelas. Domstolen har i domen tagit ställning till såväl frågan om miljökonsekvensbeskrivningen enligt 6 kap. miljöbalken, tillstånd enligt 7 kap. 28 a § miljöbalken (natura 2000) samt hushållningsbestämmelserna i 3 och 4 kap. miljöbalken. Slutligen har domstolen tagit ställning till frågan om detaljplan och områdesbestämmelser inom ramen för 2 kap. 6 § miljöbalken.

Motivering

Tillämpliga bestämmelser

Förutsättningar för koncession

Enligt 4 kap. 2 § första stycket minerallagen ska bearbetningskoncession meddelas om en fyndighet som sannolikt kan tillgodogöras ekonomiskt har blivit påträffad och fyndighetens belägenhet och art inte gör det olämpligt att sökanden får den begärda koncessionen.

Enligt tredje stycket samma paragraf ska 3 och 4 kap. och 5 kap. 15 § miljöbalken tillämpas i ärenden om beviljande av bearbetningskoncession.

Enligt fjärde stycket samma paragraf ska, om ett ärende om beviljande av koncession avser en verksamhet som ska prövas även enligt miljöbalken eller andra lagar, 3 och 4 kap. miljöbalken endast tillämpas vid den prövning som sker i koncessionsärendet.

Enligt femte stycket samma paragraf ska i ärenden om beviljande av koncession en specifik miljöbedömning göras, information lämnas och samordning ske enligt 6 kap. 28-46 §§ miljöbalken.

Enligt sjätte stycket samma paragraf får en koncession inte strida mot detaljplan eller områdesbestämmelser.

Säkerhet

Enligt 4 kap. 6 § minerallagen ska en koncessionshavare ställa säkerhet för dennes skyldigheter vad gäller efterarbete, om det inte finns särskilda skäl till något annat.

Bearbetningskoncessionens giltighetstid

Enligt 4 kap. 7 § minerallagen ska en bearbetningskoncession meddelas för tjugofem år. Om sökanden begär det, får kortare tid bestämmas.

Samråd

Av 8 kap. 1 § tredje stycket minerallagen framgår att bergmästaren, när det gäller tillämpningen av 3, 4 och 6 kap. miljöbalken, ska samråda med länsstyrelsen i det eller de län där koncessionsområdet ligger. Länsstyrelsen får i dessa fall besluta om arkeologisk utredning enligt 2 kap. 11 § kulturmiljölagen (1998:950).

Vägledande avgöranden

I HFD 2016 ref 21 konstaterade Högsta förvaltningsdomstolen att en prövning enligt 3 och 4 kap. miljöbalken i ett ärende om bearbetningskoncession ska omfatta såväl det sökta koncessionsområdet som markanvändning för till gruvdriften nödvändiga tillhörande anläggningar.

Bergmästarens bedömning

Prövningsramen

Inledningsvis konstaterar bergmästaren att Mark- och miljödomstolen inom ramen för sin prövning tagit ställning i fråga om miljökonsekvensbeskrivningen enligt 6 kap. miljöbalken, tillstånd enligt 7 kap. 28 a § miljöbalken (natura 2000) samt hushållningsbestämmelserna i 3 och 4 kap. miljöbalken.

Enligt 4 kap. 2 § fjärde stycket minerallagen ska, om ett ärende om beviljande av koncession avser en verksamhet som ska prövas även enligt miljöbalken eller andra lagar, 3 och 4 kap. miljöbalken endast tillämpas vid den prövning som sker i koncessionsärendet. I förarbetena anges att denna ordning motiveras av att gruv- och mineralindustrin i Sverige är en samhällsekoniskt viktig basnäring. Denna skulle allvarligt hotas om bestämmelsen i 4 kap. 2 § fjärde stycket om inskränkning av tillämpningen av hushållningsbestämmelserna togs bort. Det bedömdes vara tveksamt om prospektering överhuvudtaget skulle komma att ske om den som fick bearbetningskoncession riskerade att inte kunna utnyttja koncessionen därför att det vid en - ofta flera år senare - följande miljöprövning beslutas att marken bör användas för något annat ändamål. Regleringen i minerallagen är således avsedd att åstadkomma att prövningen enligt 3 och 4 kap. miljöbalken ska göras så tidigt som möjligt och vid endast ett tillfälle (jfr. prop. 1997/98:90 s. 214 f. samt HFD 2016 ref. 21).

Frågan om rättskraft i ansökningsmål hos Mark- och miljödomstolen regleras i 24 kap. 1 § miljöbalken. Av denna bestämmelse framgår bland annat att om en dom eller ett beslut som har meddelats i ett ansökningsmål enligt 21 kap. 1 a § första stycket avser

tillstånd till en verksamhet enligt balken och domen eller beslutet har fått laga kraft, gäller tillståndet mot alla, vad avser frågor som har prövats i domen eller beslutet. Som framhållits i litteraturen¹ är dock rättskraftsverkningarna begränsade i olika hänseenden, även om detta inte klart framgår av paragrafen. Ett meddelat tillstånd i ett ansökningsmål synes dock i vart fall besitta en 'transkategorisk' rättskraft, vilket innebär att en tillståndsdom har rättskraft i förhållande till en parallell prövning enligt miljöbalken av andra myndigheter – och då vad gäller frågor som explicit regleras i tillståndsdomen. Fråga som regleras i tillståndet bör alltså inte kunna omprövas av annan myndighet än domstol enligt samma lag som tillämpades vid tillståndsprövningen.²

Mot bakgrund av laga kraft-vunnet avgörande från Mark- och miljödomstolen samt det ovan anförda är det bergmästarens uppfattning att prövningen i förevarande ärende - vad gäller förutsättningarna för koncession - behöver begränsas till 4 kap. 2 § första stycket, 1 och 2 punkten samt 4 kap. 2 § sjätte stycket minerallagen. Det vill säga huruvida fyndigheten sannolikt kan tillgodogöras ekonomiskt, en bedömning av fyndighetens belägenhet och art samt bedömning om förenlighet med eventuella detaljplaner eller områdesbestämmelser.

Bergmästaren kan i sammanhanget även konstatera att syftet med regleringen i minerallagen på detta sätt vidmakthålls – prövningen av 3 och 4 kap. miljöbalken har gjorts så tidigt som möjligt i processen, och vid endast ett tillfälle.

Malmbevisningen

En malmbevisning är en redogörelse av de resultat som undersökningsarbetet har lett till, de geologiska och geofysiska kartor som har upprättats samt annan utredning som kan vara av betydelse vid en bedömning av om en fyndighet som kan tillgodogöras ekonomiskt har blivit påträffad. Malmbevisningen består av två delar, dels en redogörelse av kännedomsgraden av fyndigheten i fråga och dels en redogörelse som ska visa att fyndigheten sannolikt kan tillgodogöras ekonomiskt.

Sökanden har presenterat information som visar att borrhätheten och den geologiska och haltmässiga kännedomsgraden är tillräcklig för att anta de haltsamband som används i malmtolkningen. Sökanden har också visat att fyndigheten sannolikt kan tillgodogöras ekonomiskt med tekniskt kända och rimliga antagna ekonomiska parametrar. Kännedomsgraden är tillräcklig för att fyndigheten kan klassificeras som bevisad och sannolik mineralreserv samt känd och indikerad mineraltillgång enligt PERC-standarden.

Fyndighetens belägenhet och art

Vad gäller fyndighetens belägenhet gör Bergmästaren följande bedömning. Arronderingsförhållandena på platsen utgör inte hinder för att bevilja den aktuella

¹ Se Lindblom, Miljöprocess del II (2002). Frågorna om rättskraft i ansökningsmål har ingående behandlats i kap. 14, s. 648 ff.

² A.a. s. 697-702 (avsnitt 2.2.5).

koncessionen. Fyndigheten gör inte intrång eller utgör hinder för någon annan verksamhets bearbetningskoncession.

Vid en ansökan om bearbetningskoncession kan fyndighetens art ha särskild betydelse på så sätt att det från nationell synpunkt är angeläget att fyndigheten bearbetas av en viss exploatör. Enligt bergmästarens bedömning utgör inte den aktuella fyndighetens art hinder för att ge aktuell sökande rätt att bearbeta fyndigheten. Bergmästaren konstaterar i dessa delar att nu aktuellt koncessionsområde angränsar till redan tillståndsgiven verksamhet där sökande är innehavare. Vidare konstaterar bergmästaren att de mineral som kommer brytas inom den aktuella bearbetningskoncessionen är samma som beviljats inom ramen för redan beviljad närliggande koncession, Liikavaara K nr 1.

Bergmästaren kan även slutligen konstatera att koncessionsområdet inte omfattas av detaljplan eller områdesbestämmelser.

Samlad bedömning av förutsättningarna för bearbetningskoncession

Bergmästaren konstaterar att det inte föreligger hinder mot att bevilja ansökan om bearbetningskoncession för Liikavaara K nr 2. Detta med utgångspunkt från den bedömning som gjorts i fråga om malmbevisningen, arronderingsförhållandena och fyndighetens art. Vidare har bergmästaren funnit att koncessionen inte står i strid med detaljplan eller områdesbestämmelser.

Bergmästaren bedömer mot denna bakgrund att förutsättningarna för att bevilja den ansökta koncessionen är uppfyllda.

Vad gäller inkomna synpunkter kan bergmästaren framhålla följande. En beviljad bearbetningskoncession ger inte i sig rätt att ianspråka mark/fastigheter. Dessa frågor uppkommer istället i ett ärende om markanvisning enligt 9 kap. minerallagen. Inkomna synpunkter föranleder därför ingen annan bedömning.

Ekonomisk säkerhet

Enligt 4 kap. 6 § minerallagen ska en koncessionshavare åläggas att ställa säkerhet för att dennes skyldigheter enligt 13 kap. 4 § minerallagen ska uppfyllas, om det inte finns särskilda skäl för något annat. Av 13 kap. 4 § minerallagen framgår att i den mån det är motiverat från allmän eller enskild synpunkt ska koncessionshavaren utföra efterarbete och ta bort andra anläggningar än som anges i 13 kap. 3 § minerallagen. Av samma bestämmelse framgår att den inte innebär någon inskränkning i koncessionshavarens skyldigheter enligt 2 kap. 8 § eller 10 kap. miljöbalken.

Av ansökningshandlingarna framgår att Liikavaara K nr 2 avser brytning i dagbrott. Malmen kommer transporteras till sökandens anrikningsverk vid Aitikgruvan för anrikning. Inom verksamhetsområdet planeras dock för ett mindre industriområde intill dagbrottet samt upplag av morän och gråberg.

Bergmästaren finner mot denna bakgrund att sökanden ska ställa säkerhet hos bergmästaren med 250 000 kronor. Säkerheten ska ställas senast vid tillfället sökanden gör anmälan hos bergmästaren enligt 57 § mineralförordningen (1992:285) att gruvarbete eller motsvarande arbete påbörjas inom Liikavaara K nr 2.

Delgivning av beslutet

Berörda fastighetsägare och övriga kända sakägare delges detta beslut genom vanlig delgivning med delgivningskvitto.

Bergmästaren beslutar att övriga som har rätt att överklaga beslutet om bearbetningskoncession ska delges detta genom kungörelsedelgivning i tidningarna Norrbottens-Kuriren och Norrländska Socialdemokraten samt i Post- och Inrikes Tidningar.

Hur man överklagar

Den som delges detta beslut genom vanlig delgivning med delgivningskvitto kan överklaga beslutet till Regeringen, Näringsdepartementet, inom den tidsfrist som anges i överklagandehänvisningen (bilaga 2).

Den som delges detta beslut genom kungörelsedelgivning kan överklaga beslutet till Regeringen, Näringsdepartementet senast den 29 maj 2023, vilket även anges i överklagandehänvisningen (bilaga 3).

Bergmästaren erinrar om följande

Sökanden erinras om att mark får tas i anspråk för bearbetning av fyndigheten endast om marken anvisats enligt bestämmelserna i 9 kap. minerallagen. Ansökan om markanvisning görs skriftligen hos bergmästaren.

Sökanden erinras vidare om att för det fall denne avser bedriva undersökningsarbete inom koncessionsområdet i dagen på mark som inte anvisats så ska reglerna om arbetsplaner (3 kap. 3-5 f §§ minerallagen) tillämpas. I dessa fall är sökanden skyldig att tillhandahålla en översättning av arbetsplanen på finska, meänkieli eller samiska om undersökning ska utföras inom ett område som helt eller delvis sammanfaller med språkets förvaltningsområde enligt 6 § lagen (2009:724) om nationella minoriteter och minoritetsspråk. Begäran om översättning kan framställas skriftligen till sökanden av fastighetsägare eller innehavare av särskild rätt som berörs av planerade arbeten enligt arbetsplanen. Begäran om översättning ska vara sökanden tillhanda inom tio dagar från delgivningen av beslutet om bearbetningskoncession.

De som deltagit i beslutet

Beslut i detta ärende har fattats av vikarierande bergmästare Helena Kjellson efter föredragning av juristen Fredrik Hedemalm. I den slutliga handläggningen har även gruvingenjören Stig Abrahamsson deltagit.



Helena Kjellson



Fredrik Hedemalm

Kopia av beslutet sänds till Länsstyrelsen Norrbotten, Lantmäteriet, Gällivare kommun och Sametinget.

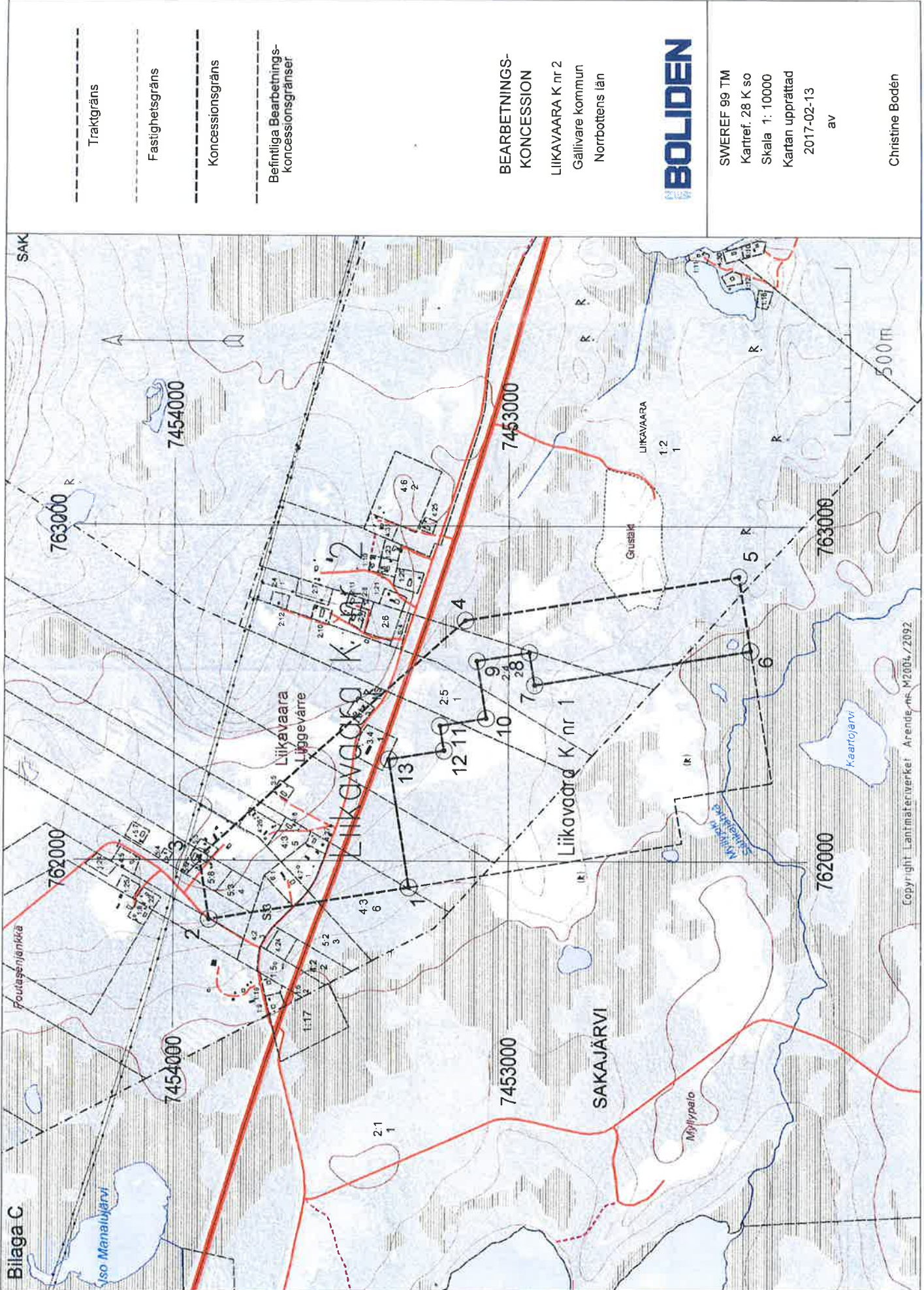
Bilagor

Bilaga 1, Karta över koncessionsområdet, upprättad den 13 februari 2017

Bilaga 2, Överklagandehänvisning, vanlig delgivning

Bilaga 3, Överklagandehänvisning, kungörelsedelgivning

TILUKEN BEKAMASJAVENS BESLUT 2023-04-24



- Traktgräns
- Fastighetsgräns
- Koncessionsgräns
- Befintliga Bearbetningskoncessionsgränser

BEARBETNINGS-
KONCESSION
LIKAVAARA K nr 2
Gällivare kommun
Norrbottens län



SWEREF 99 TM
Kartref. 28 K so
Skala 1: 10000
Kartan upprättad
2017-02-13
av

Christine Bodén

**BERGSSTATEN**

Hur man överklagar

Om ni vill överklaga bergmästarens beslut ska ni skriva till **Regeringen, Näringsdepartementet**.

Överklagandet ska vara skriftligt och ställas till Regeringen, Näringsdepartementet **men skickas till Bergsstaten, Box 43, SE-971 02 Luleå** eller mineinspect@bergsstaten.se

I överklagandet ska ni ange:

- Vilket beslut som ni överklagar, ange beslutets diarienummer.
- Varför ni anser att beslutet ska ändras och vilken ändring ni vill ha.
- Ni ska ange ert namn, telefonnummer, postadress och e-postadress.
- Om ni anlitar ombud ska ombudets namn, telefonnummer, postadress och e-postadress anges.

Ert överklagande ska ha kommit in till Bergsstaten **inom tre veckor från den dag då ni fick del av beslutet**.

Om ni behöver upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till Bergsstaten, via epost mineinspect@bergsstaten.se eller telefon 0920-23 79 00.

**BERGSSTATEN**

Hur man överklagar

Om ni vill överklaga bergmästarens beslut ska ni skriva till **Regeringen, Näringsdepartementet**.

Överklagandet ska vara skriftligt och ställas till Regeringen, Näringsdepartementet **men skickas till Bergsstaten, Box 43, SE-971 02 Luleå** eller mineinspect@bergsstaten.se

I överklagandet ska ni ange:

- Vilket beslut som ni överklagar, ange beslutets diarienummer.
- Varför ni anser att beslutet ska ändras och vilken ändring ni vill ha.
- Ni ska ange ert namn, telefonnummer, postadress och e-postadress.
- Om ni anlitar ombud ska ombudets namn, telefonnummer, postadress och e-postadress anges.

Ert överklagande ska ha kommit in till Bergsstaten **senast den 29 maj 2023**.

Om ni behöver upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till Bergsstaten, via epost mineinspect@bergsstaten.se eller telefon 0920-23 79 00.