



Beslut

Luossavaara-Kiirunavaara AB
jennie.lejon.koski@lkab.com

Bearbetningskoncession enligt minerallagen för området Leveäniemi K nr 2 i Kiruna kommun i Norrbottens län

Beslut

Bergmästaren beviljar Luossavaara-Kiirunavaara Aktiebolag, 556001-5835, bearbetningskoncession med tillståndsid BK-2026:2 enligt minerallagen (1991:45) för området Leveäniemi K nr 2. Bearbetningskoncessionen innebär rätt till utvinning och tillgodogörande av järn som förekommer i berggrunden.

Bearbetningskoncessionens giltighetstid är 25 år från och med den dag då beslutet vinner laga kraft.

Beskrivning av koncessionsområdet

Koncessionsområdet omfattar en yta om 19,12 ha hektar och begränsas av räta linjer mellan hörnpunkter med koordinater i SWEREF 99TM enligt följande.

Huvudyta 1

Hörnpunkt	N-koordinat	E-koordinat
20	7 515 415,1	755 381,07
21	7 515 300,22	755 668,49



22	7 515 103,13	755 753,61
23	7 514 751,76	755 820,02
24	7 514 577,19	755 912,31
25	7 514 135,37	755 898,14
26	7 514 000,42	755 854,79
16	7 513 948,23	755 793,04
15	7 514 212,17	755 802,1
14	7 514 213,54	755 763,13
13	7 514 667,41	755 778,66
12	7 514 669,46	755 717,23
11	7 514 915,64	755 726,41
10	7 515 000,41	755 521,03
9	7 515 254,56	755 625,31
8	7 515 363,56	755 359,61
7	7 515 109,41	755 255,33
6	7 515 079,27	755 328,71
5	7 515 084,81	755 168,78
20	7 515 415,1	755 381,07

Området Leveäniemi K nr 2 ligger inom fastigheterna Kiruna Svappavaara 23:3, Kiruna Svappavaara 5:16, Kiruna Svappavaara 40:1 samt Kiruna Svappavaara 29:1. Fastigheternas del i koncessionsområdet kommer att beräknas i samband med att mineralersättningen fastställs för första gången enligt 7 kap. 7 § minerallagen.

Koncessionsområdet omfattas av Luossavaara-Kiirunavaara Aktiebolag (hädanefter sökanden) undersökningstillstånd Leveäniemi nr 1 och ansluter till befintlig bearbetningskoncession, Leveäniemi K nr 1, i norr och öster och är beläget sydväst om Svappavaara samhälle, Kiruna kommun, Norrbottens län.

Karta över koncessionsområdet Leveäniemi K nr 2, upprättad den 6 oktober 2025, bifogas detta beslut (se bilaga 1).



Bakgrund

Ansökan

Ansökan om bearbetningskoncession för området Leveäniemi K nr 2 med bifogad miljökonsekvensbeskrivning och karta kom in från sökanden till Bergsstaten 23 oktober 2025. Ansökan avser koncessionsmineralet järn som förekommer i berggrunden och en koncessionstid om 25 år. Av ansökan framgår i huvudsak följande.

För att kunna bryta ut resterande del av fyndigheten inom befintlig koncession Leveäniemi K nr 1, har dagbrottsdesignen optimerats. I det sidoberg som behöver avlägsnas i optimeringen har sökanden identifierat en viss mängd fyndigt material (järnmalm). Järnmalmen ligger som en åder inom det område som egentligen bryts för sidoberg för att komma åt huvudmalmen inom Leveäniemi K nr 1. En förutsättning för att sökanden ska kunna ta tillvara och bearbeta denna järnmalm till säljbar produkt är att området omfattas av bearbetningskoncession enligt minerallagen.

Brytning i Leveäniemi dagbrott utförs genom pallbrytning. Efter borrhning och sprängning lastas råmalmen respektive sidoberget av lastmaskiner i tipptruckar som transporterar råmalmen till kross- och sovringsanläggningen i Svappavaara. Sidoberget transporteras direkt till befintliga upplag inom gruvområdet. Det fyndiga material (järnmalm) som följer med vid dagbrottsoptimeringen lastas, transporteras och bearbetas vidare tillsammans med övrig järnmalm från dagbrottet.

Tillvaratagandet av järnmalm inom ansökt koncession påverkar inte transportsituationen inom industriområdet i Svappavaara. Verksamheten kommer att fortgå i samma omfattning som idag.

Koncessionsområdet utgörs av sedan tidigare instängslat gruvindustriområde och ligger inom mark som är anvisad för gruvindustri. Marken är inte tillgänglig för annan markanvändning. Vad gäller påverkan på mark- och vattenområden i övrigt, samt på människors hälsa och miljön, har sökanden att förhålla sig till de begränsningar och villkor som gäller utifrån befintligt produktionstillstånd enligt miljöbalken. Sökanden bedriver nuvarande dagbrottsbrytning med sammanhängande vidareförädling i Svappavaara med stöd av mark- och miljödomstolens dom 2013-12-20 i mål M nr 3412-10 samt ändringstillstånd för Leveäniemi dagbrott daterat 2015-04-02 i mål M nr 12-14.

Koncessionsområdet bedöms inte komma att påverka eller beröra skyddade områden såsom naturreservat, Natura 2000-områden eller vattenskyddsområden. Koncessionsområdet berör inte heller något motstående riksintresse. Området



ligger i sin helhet inom det område som är avsatt som riksintresse för värdefulla ämnen och material. Verksamheten inom Leveäniemi K nr 2 bedöms inte heller påverka yt- och grundvatten och inte bidra med någon väsentligt ökad störningsbild gentemot samhället Svappavaara eller gentemot annan pågående mark- eller vattenanvändning i området, såsom rennärning/renskötsel.

Kungörelse och underrättelser

Ansökan och miljökonsekvensbeskrivningen har kungjorts i dagstidningarna Norrländska Socialdemokraten och Norrbottens-Kuriren, samt i Post- och Inrikes Tidningar. Berörda fastighetsägare och övriga kända sakägare har underrättats om ansökan och tillställts kopia av ansökan, icke-teknisk sammanfattning och innehållsförteckning av miljökonsekvensbeskrivningen samt information om var kompletta handlingar i ärendet finns tillgängliga.

Statens Fastighetsverk (SFV) har inkommit med yttrande i ärendet. Av yttrandet framgår i huvudsak att SFV inte har något att erinra avseende ansökan. Yttrandet har kommunicerats med sökanden.

Samråd med länsstyrelsen

I enlighet med 8 kap. 1 § minerallagen har bergmästaren begärt yttrande från Länsstyrelsen Norrbotten gällande tillämpningen av 3 kap., 4 kap. 1-7 §§ och 6 kap. 28-46 §§ miljöbalken (1998:808). Länsstyrelsen Norrbotten har den 31 augusti 2026 inkommit med yttrande till Bergsstaten där i huvudsak följande framförs.

Länsstyrelsen har inte något att erinra mot att bergmästaren beviljar sökanden den ansökta bearbetningskoncessionen för området Leveäniemi K nr 2 i Kiruna kommun. Länsstyrelsen anser inte heller att koncessionen behöver förenas med villkor. Enligt länsstyrelsen har uppgifterna i den upprättade miljökonsekvensbeskrivningen med kompletteringar den omfattning och detaljeringsgrad som behövs för prövningen av koncessionsansökan. Länsstyrelsen gör därför bedömningen att miljökonsekvensbeskrivningen uppfyller kraven i 6 kap. miljöbalken.

Länsstyrelsen finner det inte möjligt att yttra sig över tillämpningen av 3 kap. och 4 kap. 1-7 §§ miljöbalken då en domstol redan prövat och tillämpat de aktuella bestämmelserna beträffande markanvändningen för aktuellt koncessionsområde. Domstolens beslut äger laga kraft och omfattas av negativ rättskraft. Länsstyrelsen bedömer att den ansökta bearbetningskoncessionen inte medför någon förändring av betydelse för den verksamhet som är prövad av domstol och därmed yttrar sig myndigheten inte närmare över tillämpningen av 3 kap. och 4 kap. 1-7 §§ miljöbalken.



I övrigt vill länsstyrelsen lämna följande information; om det skulle visa sig att verksamheten påverkar en fornlämning eller övrig kulturhistorisk lämning ska bolaget söka nödvändiga tillstånd enligt kulturmiljölagen (1988:950) respektive samråda med länsstyrelsen.

Konsultationsförfarande

Bergsstaten ska enligt lag (2022:66) om konsultation i frågor som rör det samiska folket konsultera samiska företrädare innan beslut fattas i ärenden som kan få särskild betydelse för samerna. Ifrågavarande ärende är enligt bergmästarens uppfattning av sådant slag. En förfrågan huruvida konsultations begärs har därför skickats till Laevas sameby, Svenska Samernas Riksförbund (SSR) och Sametinget. De samiska företrädarna har alla meddelat att de avstår konsultation i ärendet. Konsultationsförfarande har därför inte genomförts.

Övrigt

Det har i ärendet framkommit att sökanden har miljötillstånd meddelat av mark- och miljödomstolen för verksamheten. Detta genom grundtillstånd meddelat 2013-11-29 i mål nr M 3412-10, med deldom 2012-12-20, samt genom ändringstillstånd 2015-04-02 i mål nr M 12-14. Domstolen har i domen bland annat tagit ställning i fråga om verksamhetens tillåtlighet och påverkan på motstående allmänna intressen enligt 3 och 4 kap. miljöbalken samt även meddelat Natura 2000-tillstånd för verksamheten.

Motivering

Tillämpliga bestämmelser

Förutsättningar för koncession

Enligt 4 kap. 2 § första stycket minerallagen ska bearbetningskoncession meddelas om en fyndighet som sannolikt kan tillgodogöras ekonomiskt har blivit påträffad och fyndighetens belägenhet och art inte gör det olämpligt att sökanden får den begärda koncessionen.

Enligt tredje stycket samma paragraf ska 3 kap., 4 kap. 1-7 §§ och 5 kap. 18 § miljöbalken tillämpas i ärenden om beviljande av bearbetningskoncession.

Enligt fjärde stycket samma paragraf ska, om ett ärende om beviljande av koncession avser en verksamhet som ska prövas även enligt miljöbalken eller andra lagar, 3 kap. och 4 kap. 1-7 §§ miljöbalken endast tillämpas vid den prövning som sker i koncessionsärendet. Vid tillämpningen av 3 kap. 10 § andra stycket



miljöbalken och 4 kap. 1 § första stycket 1 miljöbalken ska 4 kap. 8 § i balken inte beaktas.

Enligt femte stycket samma paragraf ska, när en verksamhet senare ska prövas enligt miljöbalken eller andra lagar, frågan om det krävs tillstånd enligt 7 kap. 28 a § miljöbalken och, om tillstånd krävs, frågan om tillstånd kan lämnas göras oberoende av de ställningstaganden som har gjorts i koncessionsprövningen.

Enligt sjätte stycket samma paragraf ska i ärenden om beviljande av koncession en specifik miljöbedömning göras, information lämnas och samordning ske enligt 6 kap. 28-46 §§ miljöbalken. Uppgifterna i miljökonsekvensbeskrivningen ska ha den omfattning och detaljeringsgrad som behövs för prövningen av koncessionsansökan.

Enligt sjunde stycket samma paragraf får en koncession inte strida mot detaljplan eller områdesbestämmelser. Om syftet med planen eller bestämmelserna inte motverkas, får dock mindre avvikelser göras.

Säkerhet

Enligt 4 kap. 6 § minerallagen ska en koncessionshavare ställa säkerhet för dennes skyldigheter vad gäller efterarbete, om det inte finns särskilda skäl till något annat.

Bearbetningskoncessionens giltighetstid

Enligt 4 kap. 7 § minerallagen ska en bearbetningskoncession meddelas för tjugofem år. Om sökanden begär det, får kortare tid bestämmas.

Samråd

Av 8 kap. 1 § tredje stycket minerallagen framgår att bergmästaren, när det gäller tillämpningen av 3 kap., 4 kap. 1-7 §§ och 6 kap. 28-46 §§ miljöbalken, ska samråda med länsstyrelsen i det eller de län där koncessionsområdet ligger. Länsstyrelsen får i dessa fall besluta om arkeologisk utredning enligt 2 kap. 11 § kulturmiljölagen (1988:950).

Bergmästarens bedömning

Prövningsramen

Inledningsvis konstaterat bergmästaren, i likhet med länsstyrelsen, att mark- och miljödomstolen inom ramen för sin prövning av det idag gällande miljötillståndet för verksamheten vid Leveäniemi dagbrott har tagit ställning i fråga om



verksamhetens tillåtlighet och påverkan på motstående allmänna intressen enligt 3 och 4 kap. miljöbalken samt även meddelat Natura 2000-tillstånd för verksamheten. Bergmästaren konstaterar vidare att ställning tagits beträffande den i miljömålet ingivna miljökonsekvensbeskrivningen samt miljöeffekterna av verksamheten. Prövningen har omfattat verksamhetsområdet, vari även nu ansökt koncessionsområde är beläget. Bergmästarens konstaterar slutligen även att sökanden uppgett att verksamheten inom ramen för Leveäniemi K nr 2 kommer bedrivas inom ramen för befintligt miljötillstånd.

Enligt 4 kap. 2 § fjärde stycket minerallagen ska, om ett ärende om beviljande av koncession avser en verksamhet som ska prövas även enligt miljöbalken eller andra lagar, 3 kap. och 4 kap. 1-7 §§ miljöbalken tillämpas endast vid den prövning som sker i koncessionsärendet. I förarbetena anges att denna ordning motiveras av att gruv- och mineralindustrin i Sverige är en samhällsekonomiskt viktig basnäring. Denna skulle allvarligt hotas om bestämmelsen i 4 kap. 2 § fjärde stycket om inskränkning av tillämpningen av hushållningsbestämmelserna togs bort. Det bedömdes vara tveksamt om prospektering överhuvudtaget skulle komma att ske om den som fick bearbetningskoncession riskerade att inte kunna utnyttja koncessionen därför att det vid en - ofta flera är senare - följande miljöprövning beslutas att marken bör användas för något annat ändamål. Regleringen i minerallagen är således avsedd att åstadkomma att prövningen enligt 3 och 4 kap. miljöbalken ska göras så tidigt som möjligt och vid endast ett tillfälle (jfr. prop. 1997/98:90 s. 214 f. samt HFD 2016 ref. 21).

Frågan om rättskraft i ansökningsmål hos mark- och miljödomstolen regleras i 24 kap. 1 § miljöbalken. Av denna bestämmelse framgår bland annat att om en dom eller ett beslut som har meddelats i ett ansökningsmål enligt 21 kap. 1 a § första stycket avser tillstånd till en verksamhet enligt balken och domen eller beslutet har fått laga kraft, gäller tillståndet mot alla, vad avser frågor som har prövats i domen eller beslutet. Som framhållits i litteraturen¹ är dock rättskraftsverkningarna begränsade i olika hänseenden, även om detta inte klart framgår av paragrafen. Ett meddelat tillstånd i ett ansökningsmål synes dock i vart fall besitta en 'transkategorisk' rättskraft, vilket innebär att en tillståndsdom har rättskraft i förhållande till en parallell prövning enligt miljöbalken av andra myndigheter - och då vad gäller frågor som explicit regleras i tillståndsdomen. Fråga som regleras i tillståndet bör alltså inte kunna omprövas av annan myndighet än domstol enligt samma lag som tillämpades vid tillståndsprövningen.²

Mot bakgrund av lagakraft-vunnet avgörande från mark- och miljödomstolen samt det ovan anförda är det bergmästarens uppfattning att prövningen i förevarande

¹ Se Lindblom, Miljöprocess del II (2002). Frågorna om rättskraft i ansökningsmål har ingående behandlats i kap. 14, s. 648 ff.

² A.a. s. 697 - 702 (avsnitt 2.2.5).



ärende - vad gäller förutsättningarna för koncession - behöver begränsas till en prövning av huruvida fyndigheten sannolikt kan tillgodogöras ekonomiskt, en bedömning av fyndighetens belägenhet och art samt bedömning om förenlighet med eventuella detaljplaner eller områdesbestämmelser.

Bergmästaren kan i sammanhanget även konstatera att syftet med regleringen i minerallagen på detta sätt vidmakthålls - prövningen av 3 kap. och 4 kap. 1-7 §§ miljöbalken har gjorts så tidigt som möjligt i processen, och vid endast ett tillfälle.

Malmbevisningen

En malmbevisning är en redogörelse av de resultat som undersökningsarbetet har lett till samt andra utredningar som kan vara av betydelse vid en bedömning av om en fyndighet som kan tillgodogöras ekonomiskt har blivit påträffad.

Malmbevisningen består av två delar, dels en redogörelse av kännedomsggraden av fyndigheten i fråga, dels en redogörelse som ska visa att fyndigheten sannolikt kan tillgodogöras ekonomiskt.

I ärendet har framkommit att mindre kvantiteter - ca 640 kt av mineraliseringen - sträcker sig utanför det befintliga koncessionsområdet. För att även denna mineralisering ska kunna tillgodogöras och inte behöva hanteras som gråberg är en utvidgning av bearbetningskoncessionen nödvändig, varför sökande nu ansökt om koncessionsområdet Leveäniemi K nr 2.

Sökanden har visat att halterna inom planerat dagbrott ställvis sträcker sig utanför befintlig bearbetningskoncession. Brytning av detta tonnage förorsakar inga extra kostnader. Endast anrikningskostnaden behöver täckas.

Av handlingarna framgår det att sökanden rapporterat mineraltillgångarna enligt PERC för 2024 och att beräkningarna granskats av en kompetent person enligt PERC-standard.

Mot bakgrund av den utredning som sökanden inkommit med så finner bergmästaren att tillräckligt undersökningsarbete har utförts för att påvisa att en mineralisering finns inom det sökta koncessionsområdet. Bergmästaren finner även att tillräckligt undersökningsarbete utförts för att mineraltillgångar ska kunna beräknas med sådan kännedomsggrad att dessa kan ligga till grund för en bedömning av den ekonomiska lönsamheten som krävs för en bearbetningskoncessionsansökan.



Mot denna bakgrund samt det sökanden anför, bedömer bergmästaren sammantaget att det är visat att en fyndighet som sannolikt kan tillgodogöras ekonomiskt har påträffats inom Leveäniemi K nr 2.

Fyndighetens belägenhet och art

Vad gäller fyndighetens belägenhet gör bergmästaren följande bedömning. Arronderingsförhållandena på platsen utgör inte hinder mot att bevilja den aktuella koncessionen. Fyndigheten gör inte intrång eller utgör hinder för någon annan verksamhets bearbetningskoncession.

Vid en ansökan om bearbetningskoncession kan fyndighetens art ha särskild betydelse på så sätt att det från nationell synpunkt är angeläget att fyndigheten bearbetas av en viss exploatör. Koncessionen omfattar koncessionsmineralen järn som förekommer i berggrunden. Det är enligt bergmästarens uppfattning inte fråga om ett mineral som har särskild betydelse ur nationell eller utrikespolitisk synpunkt, eller att det annars skulle vara angeläget att fyndigheten bearbetas av en viss exploatör. Inte heller fyndighetens art talar således mot att bevilja den aktuella koncessionen.

Bergmästaren kan även slutligen konstatera att koncessionsområdet inte omfattas av detaljplan eller områdesbestämmelser.

Samlad bedömning av förutsättningarna för bearbetningskoncession

Bergmästaren konstaterar att det inte föreligger hinder mot att bevilja ansökt bearbetningskoncession. Detta med utgångspunkt i den bedömning som gjorts i fråga om malmbevisningen, arronderingsförhållandena samt fyndighetens art. Vidare har bergmästaren konstaterat att det ansökta koncessionsområdet inte omfattas av detaljplan eller områdesbestämmelser.

Ekonomisk säkerhet

Enligt 4 kap. 6 § minerallagen ska en koncessionshavare åläggas att ställa säkerhet för att dennes skyldigheter enligt 13 kap. 4 § minerallagen ska uppfyllas, om det inte finns särskilda skäl för något annat. Av 13 kap. 4 § minerallagen framgår att i den mån det är motiverat från allmän eller enskild synpunkt ska koncessionshavaren utföra efterarbete och ta bort andra anläggningar än som anges i 13 kap. 3 § minerallagen. Av samma bestämmelse framgår att den inte innebär någon inskränkning i koncessionshavarens skyldigheter enligt 2 kap. 8 § eller 10 kap. miljöbalken.



Enligt 13 kap. 3 § minerallagen ska byggnader som gjorts för gruvans eller motsvarande anläggnings styrka och varaktighet, såsom exempelvis inklädnad av borrhål, stängsel samt inrättningar för vandring upp och ned i gruvan lämnas kvar. Säkerheten som ska ställas gäller andra anläggningar, såsom uppfordringsverk och andra för gruvdriften gjorda anläggningar som finns på anvisad mark.³

Av ansökningshandlingarna framgår följande. För att kunna bryta ut resterande del av fyndigheten inom befintlig koncession Leveäniemi K nr 1, har dagbrottsdesignen optimerats. I det sidoberg som behöver avlägsnas i optimeringen har sökanden identifierat en viss mängd fyndigt material (järnmalm). Järnmalmen ligger som en åder inom det område som egentligen bryts för sidoberg för att komma åt huvudmalmen inom Leveäniemi K nr 1. En förutsättning för att sökanden ska kunna ta tillvara och bearbeta denna järnmalm till säljbar produkt är att området omfattas av bearbetningskoncession enligt minerallagen.

Mot bakgrund av att aktuell ansökan rör en så kallad dagbrottsoptimering, samt att säkerhet redan är ställd för Leveäniemi K nr 1 bedömer bergmästaren att det föreligger sådana särskilda skäl enligt 4 kap. 6 § minerallagen att inte ålägga sökanden att ställa ekonomisk säkerhet för Leveäniemi K nr 2.

Delgivning av beslutet

Berörda fastighetsägare och övriga kända sakägare delges detta beslut genom vanlig delgivning med delgivningskvitto.

Bergmästaren beslutar att övriga som har rätt att överklaga beslutet om bearbetningskoncession ska delges detta genom kungörelsedelgivning i tidningarna Norrländska Socialdemokraten, Norrbottens-Kuriren samt i Post- och Inrikes Tidningar.

³ Jfr. prop 1988:89/92 s. 124 f. samt L. Delin, Minerallagen med kontinentalsockellagen (1996) s. 206 f.



Hur man överklagar

Den som delges detta beslut genom vanlig delgivning med delgivningskvitto kan överklaga beslutet till Regeringen, Klimat- och näringslivsdepartementet, inom den tidsfrist som anges i överklagandehänvisningen (bilaga 2).

Den som delges detta beslut genom kungörelsedelgivning kan överklaga beslutet till Regeringen, Klimat- och näringslivsdepartementet senast den 26 november 2026, vilket även anges i överklagandehänvisningen (bilaga 3).

Bergmästaren erinrar om följande

Sökanden erinras om att mark får tas i anspråk för bearbetning av fyndigheten endast om marken anvisats enligt bestämmelserna i 9 kap. minerallagen. Ansökan om markanvisning görs skriftligen hos bergmästaren.

Sökanden erinras vidare om att för det fall denne avser bedriva undersökningsarbete inom koncessionsområdet i dagen på mark som inte anvisats så ska reglerna om arbetsplaner (3 kap. 3-5 f §§ minerallagen) tillämpas. I dessa fall är sökanden skyldig att tillhandahålla en översättning av arbetsplanen på finska, meänkieli eller samiska om undersökning ska utföras inom ett område som helt eller delvis sammanfaller med språkets förvaltningsområde enligt 6 § lagen (2009:724) om nationella minoriteter och minoritetsspråk. Begäran om översättning kan framställas skriftligen till sökanden av fastighetsägare eller innehavare av särskild rätt som berörs av planerade arbeten enligt arbetsplanen. Begäran om översättning ska vara sökanden tillhanda inom tio dagar från delgivningen av beslutet om bearbetningskoncession.

De som deltagit i beslutet

Beslut i detta ärende har fattats av bergmästare Helena Kjellson efter föredragning av juristen Fredrik Hedemalm. I den slutliga handläggningen har även gruvingenjören Stig Abrahamsson deltagit.



Helena Kjellson



Fredrik Hedemalm

Kopia av beslutet sänds till Länsstyrelsen Norrbotten, Kiruna kommun, Sametinget och lantmäteriet.

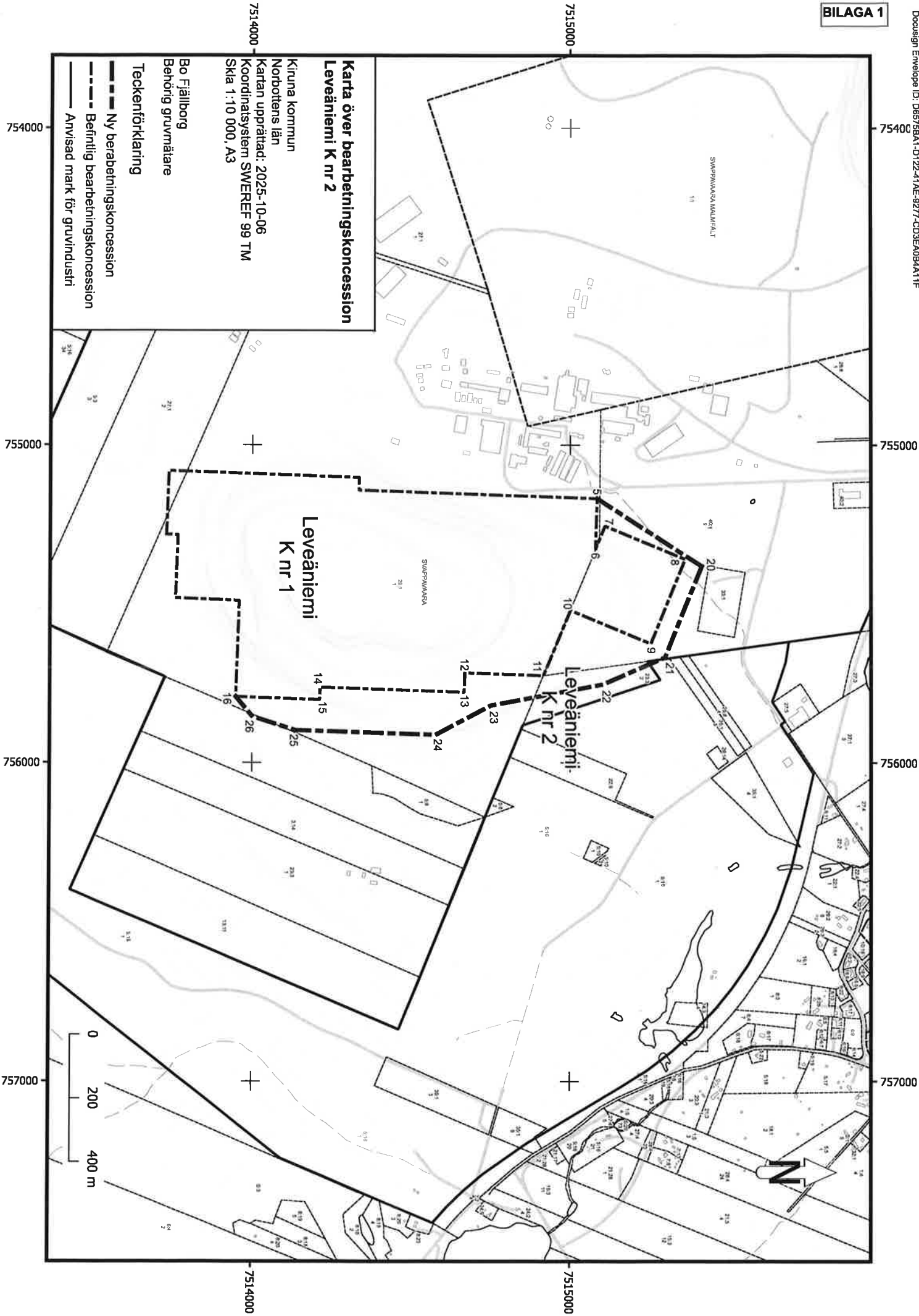


Bilagor

Bilaga 1, Karta över koncessionsområdet, upprättad den 6 oktober 2025

Bilaga 2, Överklagandehänvisning, vanlig delgivning

Bilaga 3, Överklagandehänvisning, kungörelsedelgivning





Hur man överklagar

Om ni vill överklaga bergmästarens beslut ska ni skriva till **regeringen, Klimat- och näringslivsdepartementet**.

Överklagandet ska vara skriftligt och ställas till regeringen, Klimat- och näringslivsdepartementet **men skickas till Bergsstaten, Box 43, SE-971 02 Luleå** eller mineinspect@bergsstaten.se

I överklagandet ska ni ange:

- Vilket beslut som ni överklagar, ange beslutets diarienummer.
- Varför ni anser att beslutet ska ändras och vilken ändring ni vill ha.
- Ni ska ange ert namn, telefonnummer, postadress och e-postadress.
- Om ni anlitar ombud ska ombudets namn, telefonnummer, postadress och e-postadress anges.

Ert överklagande ska ha kommit in till Bergsstaten **inom tre veckor från den dag då ni fick del av beslutet**.

Om ni som överklagar är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet dock ha kommit in **inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades**.

Om ni behöver upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till Bergsstaten, via epost mineinspect@bergsstaten.se eller telefon 0920-23 79 00.



Överklagandehänvisning vid kungörelsedelgivning

Om ni tagit del av beslutet genom att läsa om beslutet i en tidning, s.k. kungörelsedelgivning gäller följande för att överklaga bergmästarens beslut.

Överklagandet ska vara skriftligt och ställas till regeringen, Klimat- och näringslivsdepartementet **men skickas till Bergsstaten, Box 43, SE-971 02 Luleå** eller mineinspect@bergsstaten.se

I överklagandet ska ni ange:

- Vilket beslut som ni överklagar, ange beslutets diarienummer.
- Varför ni anser att beslutet ska ändras och vilken ändring ni vill ha.
- Ni ska ange ert namn, telefonnummer, postadress och e-postadress.
- Om ni anlitar ombud ska ombudets namn, telefonnummer, postadress och e-postadress anges.

Ert överklagande ska ha kommit in till Bergsstaten **senast den 26 november 2026**.

Om ni som överklagar är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet dock ha kommit in **inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades**.

Om ni behöver upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till Bergsstaten, via epost mineinspect@bergsstaten.se eller telefon 0920-23 79 00.